



INFORME PLANETA PROTEGIDO 2020: LATINOAMÉRICA Y EL CARIBE



COPYRIGHT / AUTORÍA

© 2021 RedParques

CITAR

Álvarez Malvido, M., Lázaro, C., De Lamo, X., Juffe-Bignoli, D., Cao, R., Bueno, P., Sofrony, C., Maretti, C. y Guerra, F. (Editores). (2021). *Informe Planeta Protegido 2020: Latinoamérica y el Caribe*. Ciudad de México, México; Cambridge UK; Gland, Switzerland; Bogotá, Colombia: RedParques, UNEP-WCMC, CMAP-UICN, WWF, CONANP y Proyecto IAPA

EDITORES

Mónica Álvarez Malvido^{1 3}; Cristina Lázaro^{2 3}; Xavier De Lamo^{2 3}; Diego Juffe-Bignoli^{2 3}; Renata Cao^{3 4}; Paula Bueno^{3 4}; Carolina Sofrony⁵; Claudio Maretti³ y Felipe Guerra⁶.

FOTOGRAFÍAS PORTADA (IZQUIERDA A DERECHA)

Archivo SERNANP; Christian Quispe; Pablo Garrido; Valeria Mas Gómez; La Mano del Mono/Ismael Jiménez; Archivo SERNANP; Marcelo Cora.

FOTOGRAFÍAS CONTRAPORTADA (IZQUIERDA A DERECHA)

Britt Basel; Miguel Ángel Cruz Ríos; Carlos Enrique Godoy; Mathieu Perrot-Bohringer.

¹ CONANP-RedParques (Consultora del PNUD en la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas de México. Coordinación Regional RedParques).

² UNEP-WCMC (Centro Mundial para el Seguimiento de la Conservación del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente).

³ CMAP-UICN (Comisión Mundial de Áreas Protegidas de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza).

⁴ WWF-(World Wildlife Fund).

⁵ Proyecto IAPA Visión Amazónica.

⁶ PNNC-RedParques (Parques Nacionales Naturales de Colombia. Coordinación Subregional Andes Amazonía RedParques).



MANEJO EFECTIVO

FOTO: MARCELO COHA

EVALUAR LA EFECTIVIDAD EN EL MANEJO DE LAS ÁREAS PROTEGIDAS EN LATINOAMÉRICA Y EL CARIBE

Autores: Ignacio J. March Mifsut¹⁸, Paula Bueno Martínez¹⁹, Andrea Barrero Ramírez²⁰



FOTO: DIEGO PÉREZ / GIZ / SERNANP.

El manejo de las áreas protegidas se orienta a lograr efectividad en el cumplimiento de su objetivo o propósito: garantizar la conservación a corto, mediano y largo plazo de los ecosistemas funcionales, con integridad en la composición de especies biológicas y con poblaciones viables. Para este análisis, las evaluaciones de la efectividad del manejo permiten determinar “qué tan bien un área protegida está siendo manejada, primordialmente hasta qué punto está protegiendo los valores y consiguiendo sus metas y objetivos”. La medición de la efectividad en el manejo es, sin duda, uno de los aspectos más relevantes para mejorar la gestión de los sistemas nacionales de áreas protegidas, con una visión que abarca aspectos que van más allá de la gestión misma, tales como la articulación intersectorial y la posibilidad de incidencia en políticas públicas. Adicionalmente, es un componente clave en el marco de indicadores y decisiones post-2020, ya que se ha comprobado que no es suficiente con incrementar el número y la extensión de las áreas protegidas.

¹⁸ CONANP – México, Director de Evaluación y Seguimiento.

¹⁹ WWF – Colombia; Asesora de Política y Gobernanza de Áreas Protegidas y Océanos; Coordinación Regional de la CMAP-UICN.

²⁰ Parques Nacionales Naturales de Colombia, punto focal del grupo de trabajo de Efectividad de Manejo de la RedParques; miembro de la CMAP-UICN.



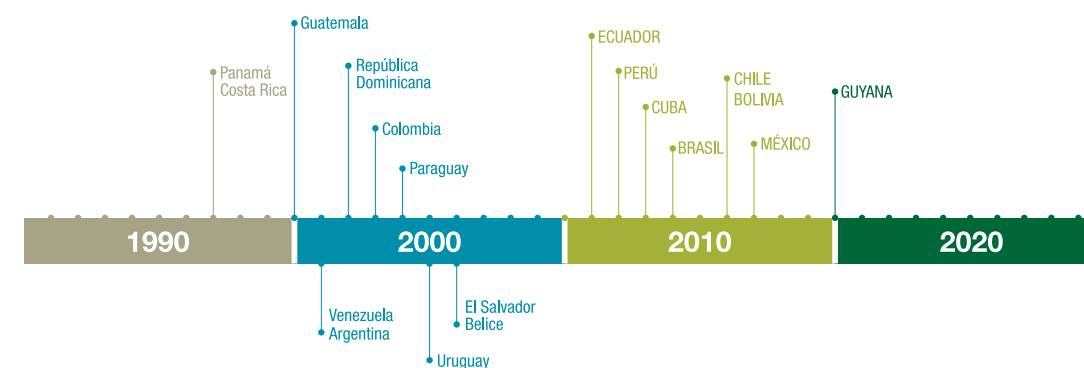
La medición periódica y sistemática de la efectividad del manejo es una de las alternativas más importantes para demostrar que (i) con recursos humanos y financieros disponibles se conserva la biodiversidad y (ii) las actividades de manejo son eficaces y apropiadas en un contexto dinámico de cambio global.

Para la elaboración de este capítulo, se recabó información actualizada de los países de la región, sobre su efectividad en el manejo de sus áreas protegidas, a través de dos recursos: la distribución de un cuestionario específico y una búsqueda exhaustiva de reportes, informes y publicaciones. Dicha investigación reveló que de los 51 países y territorios que conforman la región, al menos 21 han realizado este tipo de evaluaciones para el sistema nacional de áreas protegidas que administran, con un método documentado y sistemático; los países restantes han realizado evaluaciones de sus áreas protegidas de manera individual, han realizado porciones al sistema nacional o están por implementar un sistema de aplicación nacional (para conocer más, vea el Tabla 5.1).

Cabe anotar que, a nivel global, se cuenta con la Base de Datos Mundial sobre Efectividad de Manejo de Áreas Protegidas (GD-PAME, por sus siglas en inglés), que es una herramienta gestionada por el UNEP-WCMC, y está a disposición de los países, como instrumento de reporte, medición y comparación, respecto al alcance de las metas relacionadas con el manejo

efectivo de las áreas protegidas. En LAC se han hecho esfuerzos por actualizar los datos, ya que se invita a reportar sistemáticamente en dicha base. De acuerdo con la GD-PAME -con corte a julio de 2020^{xv}-, el 13,7% de las AP registradas en la Base de Datos Mundial de Áreas Protegidas (WDPA) para LAC han sido evaluadas bajo alguna metodología de medición de la efectividad del manejo; este dato representa el 24,7% de la cobertura de áreas protegidas en la región, por lo que se ha avanzado en el cumplimiento de la meta global de poder evaluar el 60% del área total de AP (Decisión X/31 de la COP del CDB).

La mayoría de los países en LAC establecieron sus sistemas de evaluación entre 1997 y 2018 [Figura 5.1], de acuerdo con el marco conceptual desarrollado por la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) en el 2000. Los sistemas de evaluación -que son operados por las agencias de gobierno de cada país, encargadas de los sistemas nacionales de áreas protegidas- varían en su estructura y número de indicadores o variables, pueden llegar a tener hasta 48 indicadores y definir una escala de análisis de entre 3 y 6 categorías. En varios de los países de la región, las universidades y las organizaciones de la sociedad civil han realizado trabajos para mejorar o calibrar las metodologías utilizadas.



Uno de los mayores retos para la región será continuar con los esfuerzos para evaluar sistemáticamente la efectividad, expandir a otras escalas de análisis e involucrar más a la sociedad y a la academia, en observatorios no gubernamentales que den transparencia a estas evaluaciones de efectividad.

Los procesos nacionales de evaluación de la efectividad del manejo de áreas protegidas irán abatiendo el antiguo concepto de parques de papel. Así mismo, generarán confianza en la comunidad internacional, toda vez que las áreas protegidas que aparecen en un mapa cuentan con una medición sistemática de su efectividad, que no solo demuestren elevados estándares para tener mayor eficacia y eficiencia en la conservación, sino que también adapten sus prácticas de manejo, al ser necesario.

Figura 5.1 - Cronología del establecimiento de sistemas de escala nacional para la evaluación de la efectividad de manejo de las áreas protegidas en los países de LAC

Fuente: Elaboración propia.

PAÍS	ARGENTINA	BAHAMAS	BELICE
Denominación de la metodología de evaluación de efectividad del manejo	Herramienta de medición de la efectividad de la gestión (MEG)	Management Effectiveness Evaluation	NPAPSP – Management Effectiveness Tool
Institución responsable del sistema	Administración de Parques Nacionales Secretaría del Ambiente y Desarrollo Sustentable		Ministry of Forestry, Fisheries and Sustainable Development
Publicaciones de la metodología y los resultados de efectividad disponibles en web			
Año del inicio de la aplicación	2011	2007	2006
Año de la última aplicación		2014	2009
N° de áreas protegidas evaluadas			57
Indicadores de la metodología de evaluación de la efectividad del manejo	8 indicadores 24 variables		
N.° De categorías de efectividad o niveles situacionales	4		
Categorías de efectividad	Adecuado Medio Insuficiente Nulo		
Otros mecanismos de evaluación utilizados	Management Effectiveness Tracking Tool (METT)	Rapid Assessment and Priorization of Protected Area Management (RAPPA) Management Effectiveness Tracking Tool (METT)	

BOLIVIA	BRASIL
Herramienta Estado de Gestión y Efectividad de Manejo en Áreas Protegidas Nacionales de Bolivia	Sistema de Análisis y Monitoreo de la Gestión (SAMGe)
Servicio Nacional de Áreas Protegidas Ministerio de Medio ambiente y Agua	Instituto Chico Mendes de Conservación de la Biodiversidad (ICMBio). Ministerio del Medio Ambiente (MMA) Entidades ambientales estatales y municipales
https://observatoriocdbolivia.files.wordpress.com/2017/09/1705_informe_final_egem.pdf	http://samge.icmbio.gov.br/
2017	2015
2017	2019
22	509
6 ámbitos	6 elementos (insumos, procesos, gobernanza, planeación, resultados y contexto)
6	5
	1. Altamente efectivas (entre 80% y 100% de efectividad) 2. Efectiva (entre 60% y 80%) 3. Efectividad moderada (entre 40% y 60%) 4. Efectividad reducida (entre 20% y 40%) 5. No efectiva (entre 0 y 20%)
1. Condiciones óptimas de gestión 2. Condiciones positivas para la gestión 3. Condiciones mínimas pero adecuadas para la gestión 4. Condiciones por debajo del umbral mínimo 5. Condiciones de gestión bajas 6. Condiciones críticas de gestión	Rapid Assessment and Priorization of Protected Area Management (RAPPA): 71 áreas protegidas evaluadas en 3 años (2005, 2010 y 2015). Management Effectiveness Tracking Tool (METT): A las áreas protegidas apoyadas por el Programa de Áreas Protegidas de Amazonía (ARPA)

PAÍS	CHILE	COLOMBIA
Denominación de la metodología de evaluación de efectividad del manejo	Tasa de variación de efectividad del cumplimiento de los objetivos legales del SNASPE	Análisis de Efectividad del Manejo de Áreas Protegidas con Participación Social (AEMAPPS)
Institución responsable del sistema	Gerencia de Áreas Silvestres Protegidas CONAF	Parques Nacionales Naturales de Colombia
Publicaciones de la metodología y los resultados de efectividad disponibles en web	https://parques.mma.gob.cl/login	
Año del inicio de la aplicación	2017	2003
Año de la última aplicación	2019	2019
N° de áreas protegidas evaluadas	107	59
Indicadores de la metodología de evaluación de la efectividad del manejo	3 objetivos 27 criterios 41 indicadores	7 índices 11 indicadores 37 variables
N.° De categorías de efectividad o niveles situacionales		5
Categorías de efectividad		Por cada variable de análisis, se contemplan niveles situacionales que se encuentran en una escala de 1 a 5, donde 1 – 2 hacen referencia a una situación de debilidad, 3 a una situación intermedia y 4 – 5 a una situación de fortaleza
Otros mecanismos de evaluación utilizados	Management Effectiveness Tracking Tool (METT)	Management Effectiveness Tracking Tool (METT) y otras 17 herramientas de efectividad

COSTA RICA	CUBA	ECUADOR
Herramienta para la Evaluación de la Efectividad de Manejo de las Áreas Silvestres Protegidas de Costa Rica	Monitoreo de la Efectividad de Manejo en las Áreas Protegidas	Guía para la Evaluación de Efectividad de Manejo de Áreas Naturales del Estado
Sistema Nacional de Áreas de Conservación	Centro Nacional de Áreas Protegidas	Ministerio del Ambiente y Agua
http://www.sinac.go.cr/ES/docu/Paginas/asps.aspx		https://www.ambiente.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2015/04/Gu%C3%ADa-Metodol%C3%B3gica-Evaluaci%C3%B3n-de-Efectividad-de-Manejo-del-Patrimonio-de-%C3%81reas-PG.pdf
1997	2014	2012
2015	2019	2018
65	16	
3 ámbitos 19 indicadores	4 ámbitos 43 indicadores	44 indicadores
5	5	4
1. Satisfactoria (90% - 100%) 2. Muy buena (75% - 90%) 3. Aceptable (60% - 75%) 4. Poco aceptable (50% - 60%) 5. No aceptable (0 - 50%)	1. Muy satisfactorio (91%-100%) 2. Satisfactorio (76%-90%) 3. Medianamente satisfactorio (51%-75%) 4. Poco satisfactorio (36%-50%) 5. Insatisfactorio (<35%)	1. Muy satisfactorio (76% - 100%) 2. Satisfactorio (51% - 75%) 3. Poco satisfactorio (26% - 50%) 4. Insatisfactorio (<25%)
	INDIGAP	

PAÍS	EL SALVADOR	GUATEMALA
Denominación de la metodología de evaluación de efectividad del manejo	Manual de Aplicación de la Estrategia para el Monitoreo de la Eficiencia del Manejo de las Áreas Naturales Protegidas de El Salvador	Sistema de Monitoreo del Manejo de las Áreas Protegidas del SIGAP (SMM-SIGAP)
Institución responsable del sistema	Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales	Secretaría Ejecutiva del Consejo Nacional de Áreas Protegidas (SECONAP)
Publicaciones de la metodología y los resultados de efectividad disponibles en web		https://www.researchgate.net/publication/322926628_Informe_de_efectividad_de_manejo_de_las_areas_protegidas_del_Sistema_Guatemalteco_de_Areas_Protegidas_-_SIGAP_-_2009-2012_Management_effectiveness_of_protected_areas_from_Guatemalas_protected_area_netwo
Año del inicio de la aplicación	2006	2000
Año de la última aplicación	2017	2012
N° de áreas protegidas evaluadas	30	77
Indicadores de la metodología de evaluación de la efectividad del manejo	5 ámbitos 45 indicadores	
N.° De categorías de efectividad o niveles situacionales		5 ámbitos de evaluación (administrativo; económico-financiero; político-legal; recursos naturales y culturales; y social). 18 criterios 48 indicadores
Categorías de efectividad		
Otros mecanismos de evaluación utilizados		

HONDURAS	MÉXICO
Monitoreo de la Efectividad de Manejo (MEM) Co-manejo del Sistema Nacional de Área Protegida y Vida Silvestre (SINAPH) -versión 2013	i-efectividad: Sistema Permanente de Evaluación de la Efectividad del Manejo de las Áreas Naturales Protegidas
Departamento de Áreas Protegidas (DAP) del Instituto Nacional de Conservación y Desarrollo Forestal Áreas Protegidas y Vida Silvestre (ICF)	Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP)
https://www.researchgate.net/publication/316917688_Manual_para_la_aplicacion_del_Monitoreo_de_la_Efectividad_de_Manejo_y_Co-manejo_del_Sistema_Nacional_de_Areas_Protegidas_y_Vida_Silvestre_de_Honduras_SINAPH 21 indicadores	https://simec.conanp.gob.mx/efectividad.php
2000	2018
2013	2020
11	123
4 ámbito. 21 indicadores	5 componentes (contexto y planeación; administrativo y financiero; usos y beneficios; gobernanza y participación social; manejo). 48 indicadores
4	4
1. Satisfactorio (>90%) 2. Aceptable (75% - 90%) 3. Poco aceptable (50% - 75%) 4. No aceptable (<50%)	1. Índice de efectividad sobresaliente. 2. Índice altamente efectivo. 3. Índice de manejo parcialmente efectivo. 4. Índice de manejo inefectivo
	RAPPAM METT ScoreCards

PAÍS	NICARAGUA	PANAMÁ
Denominación de la metodología de evaluación de efectividad del manejo	Estrategia para el Monitoreo de la Efectividad del Manejo de las Áreas Protegidas del SINAP	Programa del Monitoreo de la Efectividad del Manejo de las Áreas Protegidas del SINAP
Institución responsable del sistema	Ministerio del Ambiente y Recursos Naturales (MARENA)	Departamento de Manejo de Áreas Protegidas, Ministerio del Ambiente
Publicaciones de la metodología y los resultados de efectividad disponibles en web	http://bio-nica.info/biblioteca/Corrales2001.pdf	https://www.researchgate.net/publication/326518604_Guia_para_el_monitoreo_y_la_evaluacion_de_la_gestion_de_las_areas_protegidas_del_SINAP_Panama
Año del inicio de la aplicación	2000	1997
Año de la última aplicación		2015
N° de áreas protegidas evaluadas		
Indicadores de la metodología de evaluación de la efectividad del manejo	5 ámbitos 33 indicadores	5 ámbitos 33 indicadores
N.º De categorías de efectividad o niveles situacionales	5	5
Categorías de efectividad	1. Satisfactorio 2. Aceptable 3. Regular 4. Poco aceptable 5. No aceptable	1. Satisfactorio (>91%) 2. Aceptable (75% - 90%) 3. Regular (50% - 75%) 4. Poco aceptable (26% - 50%) 5. No aceptable (0 - 25%)
Otros mecanismos de evaluación utilizados		

PARAGUAY	PERÚ	REPÚBLICA DOMINICANA
Medición de la Efectividad del Manejo de las Áreas Protegidas del Paraguay	Evaluación del estado de conservación de ecosistemas en ANP utilizando la metodología de Efectos por Actividades	Herramienta de Evaluación de la Efectividad de Gestión (METT)
	Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado (SERNANP)	Viceministerio de Áreas Protegidas y Biodiversidad
	http://sis.sernanp.gob.pe/biblioteca/?publicacion=594	https://chm.cbd.int/api/v2013/documents/4CAD6958-68E8-A0AB-E856-852720AD7CF8/attachments/An%C3%A1lisis%20de%20Resultados%20de%20la%20Aplicaci%C3%B3n%20de%20la%20Metodolog%C3%ADa%20Efectividad%20de%20Manejo%20de%20%C3%81reas%20Protegidas%20METT%20en%20Rep%C3%BAblica%20Dominicana%20Comparaci%C3%B3n%202009-2012%20(3).pdf
2004	2013	2002
2014	2019	2012
12	70	58
10 ámbitos	Tres indicadores (porcentaje de afectación; porcentaje de conservación; índice de efectos acumulados)	30 atributos
5		3
1. Muy satisfactorio (90% - 100%) 2. Satisfactorio (76% - 89%) 3. Medianamente satisfactorio (51% - 75%) 4. Poco satisfactorio (36% - 50%) 5. Insatisfactorio (<35%)		1. Alto (75% - 100%) 2. Medio (55% - 74%) 3. Bajo (<55%)
	Management Effectiveness Tracking Tool (METT)	Rapid Assessment and Prioritization of Protected Area Management (RAPPAM) Management Effectiveness Tracking Tool (METT)

PAÍS	URUGUAY	VENEZUELA
Denominación de la metodología de evaluación de efectividad del manejo	METT	Semáforo Conservacionista de Parques Nacionales
Institución responsable del sistema	Dirección Nacional de Medio Ambiente (DINAMA) Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente (MVOTMA)	Instituto Nacional de Parques (INPARQUES)
Publicaciones de la metodología y los resultados de efectividad disponibles en web	http://www.snap.gub.uy/sisnap/web/mapa_conceptual/snap	
Año del inicio de la aplicación	2005	2001
Año de la última aplicación	2019	2007
N° de áreas protegidas evaluadas	17	8
Indicadores de la metodología de evaluación de la efectividad del manejo		23 criterios
N.° De categorías de efectividad o niveles situacionales		3
Categorías de efectividad		1. Deseable 2. En riesgo 3. En estado crítico
Otros mecanismos de evaluación utilizados		

Anexo 5.1 – Evaluación de la efectividad de manejo por país

Fuente: Elaboración propia, con información de los SNAP y revisión bibliográfica (para conocer más, vea referencias).



BOX 5.1 - LISTA VERDE DE ÁREAS PROTEGIDAS Y CONSERVADAS: UNA FORMA DE ANALIZAR EL PROGRESO DE LAS ÁREAS PROTEGIDAS, HACIA EL MANEJO EFECTIVO

Desde el inicio del 2012, siete jurisdicciones del mundo participaron en la fase piloto del programa de la UICN *Lista Verde de Áreas Protegidas y Conservadas*. Este Programa se implementa a través de un estándar global, cuyo propósito es “fomentar que las áreas protegidas y conservadas evalúen, mejoren y mantengan su desempeño en la gestión, a través de criterios globalmente establecidos, que sean un referente de buena gobernanza, diseño y planificación, una gestión efectiva y unos resultados exitosos en materia de conservación”.

Bajo estos criterios, hacia el 2014 se incorporaron 24 áreas protegidas a nivel global, y Colombia se convirtió en el primer país de LAC en pertenecer a este grupo, con la inclusión de 3 sitios colombianos. Poco después, 6 nuevas áreas de la región (2 de Perú, 2 de México y 2 de Colombia) ingresaron a la lista. Actualmente, Brasil y Costa Rica preparan la candidatura de otros sitios [Figura 5.2].

La Lista Verde estimula el avance de las áreas protegidas hacia el manejo efectivo. Así mismo, las áreas protegidas que logran este reconocimiento se convierten en ejemplos a seguir, a nivel local y regional. Este importante reconocimiento constituye un distintivo que puede proveer oportunidades de cooperación, además de visibilizar el impacto positivo del buen manejo de las áreas protegidas para los habitantes de los territorios más amplios.

En las evaluaciones de efectividad recientes se ha identificado la necesidad de incluir en sus elementos de análisis los criterios e indicadores de la Lista Verde, y los países de la Lista han avanzado en su articulación. La vinculación de actores en el proceso y la valoración colectiva de su rol en la conservación, como en el caso Colombia, han sido claves para documentar componentes del Programa que están relacionados con la buena gobernanza. Esto posiciona a la Lista Verde como un vehículo para mejorar aspectos del día a día, en la gestión de las áreas protegidas.

PAÍS	ÁREAS PROTEGIDAS INCORPORADAS A LA LISTA VERDE	ÁREAS PROTEGIDAS REGISTRADAS COMO CANDIDATAS
COLOMBIA	1. Parque Nacional Natural Gorgona 2. Santuario de Flora y Fauna Galeras 3. Parque Nacional Natural Tatamá 8. Santuario de Flora y Fauna Malpelo 9. Parque Nacional Natural Chingaza	10. Parque Nacional Natural Cahuinari 11. Santuario de Flora y Fauna Guanentá 12. Parque Nacional Natural Los Katíos
MÉXICO	4. Parque Nacional Zona Marina Archipiélago Espíritu Santo 5. Reserva de Biosfera Isla San Pedro Mártir	13. Parque Nacional Cabo Pulmo 14. Parque Nacional Bahía de Loreto 15. Reserva de Biosfera El Vizcaino 16. Reserva de Biosfera Selva El Ocote 17. Reserva de Biosfera Calakmul 18. Complejo de Áreas Protegidas Sian Ka'an
PERÚ	6. Parque Nacional Cordillera Azul 7. Reserva Comunal Amarakaeri	19. Santuario Nacional de Calipuy 20. Reserva Nacional Matsés 21. Reserva Nacional de Paracas
BRASIL		22. Reserva Particular Do Patrimonio Natural Sesc Pantanal
COSTA RICA		23. Reserva Biológica Bosque Nuboso Monteverde



Figura 5.2 - Estado del programa Lista Verde para LAC Fuente: Elaboración propia.

BOX 5.2 - UNA MIRADA A LA EVALUACIÓN DE LA EFECTIVIDAD DEL MANEJO DE ÁREAS PROTEGIDAS, A ESCALA DE PAISAJE: EL CASO DE LA AMAZONÍA



Con la aplicación sistemática -en los países de la región- de herramientas para la medición de la efectividad del manejo de sus áreas protegidas, han surgido importantes preguntas respecto a la integración de estas en un marco territorial que va más allá de sus límites, y cuyas condiciones son determinantes para el logro de los objetivos de conservación en unidades delimitadas. A fin de identificar y gestionar aquellas variables claves para lograr una conservación de alto impacto, desde la complejidad de los paisajes más amplios, se han adelantado esfuerzos para evaluar sistemas subregionales que articulan unidades de conservación con otras figuras de ordenamiento, y que integran visiones regionales para la gestión que van más allá de las unidades mismas e identifican el impacto de áreas bien manejadas en la conservación de un contexto territorial.

Este es el caso de la región amazónica, de la que se han evidenciado 4 escalas: (i) los mosaicos de conservación en Brasil; (ii) el Programa Trinacional de Conservación y Uso Sostenible de la cuenca del Río Putumayo (Colombia, Ecuador y Perú); (iii) la cordillera Real Oriental; (iv) y el bioma amazónico, en su más amplia dimensión (8 países y un territorio).

Para ello, se han desarrollado y aplicado herramientas de análisis de efectividad de áreas protegidas de naturaleza regional, con las que es posible agregar datos, extraer conclusiones a nivel de bioma y plantear estrategias de gestión integrada. Las metodologías de seguimiento en la región amazónica (la metodología RAPPAM²¹ en tres mosaicos amazónicos en Brasil, los indicadores regionales de efectividad de manejo para las áreas protegidas de la cordillera Real Oriental, la herramienta de efectividad de la gestión del Programa Trinacional y el protocolo de efectividad del manejo para áreas protegidas amazónicas) han generado reflexiones entre los gestores de los sistemas nacionales de áreas protegidas, para mejorar la toma de decisiones. Dichas reflexiones se concentran en decisiones relacionadas con una adecuada asignación de recursos, la gestión de la biodiversidad en todo el paisaje (mosaicos nacionales y transfronterizos), la gobernanza y los programas de manejo y cambio climático, entre otros aspectos fundamentales que trascienden la mirada de área, hacia un análisis de paisaje terrestre más amplio.

Agradecimientos

Los autores de este capítulo damos un reconocimiento especial a los colaboradores de los países de la región que nos aportaron valiosa información. Entre ellos, Marina Faria do Amaral (Brasil); Fabiola González Huenchuñir (Chile); Andrea Barrero Ramírez (Colombia); Jenny Asch-Corrales y Mauricio Arias Zumbado (Costa Rica); Augusto de Jesús Martínez Zorrilla (Cuba); Marcela Torres Hinojosa (Ecuador); Carlos Rivera (El Salvador); Carlos Enrique Godoy Liere (Guatemala); Julien Cambou (Guayana Francesa); Elva Ivonne Bustamante Moreno (México); Edgar Eduardo Vicuña Miñano (Perú); Pedro Arias Mejía (República Dominicana); y Lucía Bartesaghi (Uruguay). Así mismo, extendemos nuestra gratitud a Mónica Álvarez Malvido por su gran apoyo y gestión, en la compilación de insumos para este informe.

²¹ Evaluación Rápida de la Efectividad de Manejo en las Áreas Silvestres Protegidas de la Ecorregión Valdiviana (RAPPAM). Conozca más, aquí: <https://wwfeu.awsassets.panda.org/downloads/finalrappamspanishsmall.pdf>

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

UNEP - WCMC

UNEP-WCMC and IUCN (2020). *Protected Planet: The World Database on Other Effective Area-based Conservation Measures (WD-OECM)*, July 2020 version. Cambridge, UK: UNEP-WCMC and IUCN. Disponible en: www.protectedplanet.net.

UNEP-WCMC and IUCN (2020). *Protected Planet: The Global Database on Protected Areas Management Effectiveness (GD-PAME)*, July 2020 version. Cambridge, UK: UNEP-WCMC and IUCN. Disponible en: www.protectedplanet.net.

UNEP-WCMC and IUCN (2020). *Protected Planet: The World Database on Protected Areas (WDPA)*, July 2020 version. Cambridge, UK: UNEP-WCMC and IUCN. Disponible en: www.protectedplanet.net.

OTRAS REFERENCIAS

Resumen Ejecutivo

BirdLife International and Handbook of the Birds of the World (2019). Bird species distribution maps of the world. Version 2019.1. Disponible en: <http://datazone.birdlife.org/species/requestdis>

Convention on Biological Diversity (2016). Like-Minded Mega-Diverse Countries Carta to Achieve Aichi Biodiversity Target 11. Cancún: UNEP/CBD. Disponible en: <https://www.cbd.int/doc/meetings/cop/cop-13/information/cop-13-inf-45-en.pdf>

Convention on Biological Diversity (2018). Declaration of Like-Minded Mega-Diverse Countries. Sharm El-Sheikh: UNEP/CBD. Disponible en: <https://www.cbd.int/doc/c/76aa/b013/8fb3bb53a2a39ead229c1880/cop-14-inf-41-en.pdf>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2014). Los pueblos indígenas en América Latina. Avances en el último decenio y retos pendientes para la garantía de sus derechos. Santiago de Chile: ONU. Disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37222/S1420521_es.pdf

IUCN (2020-2). The IUCN Red List of Threatened Species. UICN Estadísticas Globales Tablas 1 y 2 (2020-2). Disponible en: <https://www.iucnredlist.org/>

IUCN (2020-6). The IUCN Red List of Threatened Species. UICN (2020-6). Disponible en: <https://www.iucnredlist.org/>

PNUMA (2010). Perspectivas del medio Ambiente: América Latina y el Caribe, GEO ALC 3. Panamá: PNUMA.

UNDP (2010). América Latina y el Caribe: una superpotencia de biodiversidad. Un documento de política.

World Heritage Convention (s.f.). World Heritage List Statistics. Unesco/WHC. Disponible en: <https://whc.unesco.org/en/list/stat>

CAPÍTULO 2 – COBERTURA DE LAS ÁREAS PROTEGIDAS EN LATINOAMÉRICA Y EL CARIBE

Barnes, M. D., Glew, L., Wyborn, C. y Craigie, I. D. (2018). Prevent perverse outcomes from 645 global protected area policy. *Nature Ecology & Evolution* 2, 759-762, doi:10.1038/s41559-018-0501-y.

Dudley, N., Jonas, H., Nelson, F., Parrish, J., Pyhälä, A., Stolton, S., y Watson, J., (2018). *The Essential Role of Other Effective Area-Based Conservation Measures in Achieving Big Bold Conservation Targets*. Global Ecology and Conservation.

Geldmann, J., Coad, L., Barnes, M. Craigie, I., Hockings, M., Knights, K., Leverington, F., Cuadros, I., Zamora, C., Woodley, S., Burgess, N. (2015). *Changes in protected area management effectiveness over time: A global analysis*. *Biological Conservation* 191, 692-699, doi:10.1016/j.biocon.2015.08.029.

Visconti, P., Butchart, S., Brooks, T., Langhammer, P., Marnewick, D., Vergara, S., Yanosky, A., y Watson, J. (2019). Protected area targets post-2020. *Science* 364, 239-241, doi:10.1126/science.aav6886.

CAPÍTULO 3 - ÁREAS CLAVE PARA LA BIODIVERSIDAD (KBA): UNA HERRAMIENTA PARA UNA EFICIENTE CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD EN LATINOAMÉRICA Y EL CARIBE

BirdLife International (2020). The World Database of Key Biodiversity Areas. Un Desarrollo de la KBA Partnership: BirdLife International, International Union for the Conservation of Nature, Amphibian Survival Alliance, Conservation International, Critical Ecosystem Partnership Fund, Global Environment Facility, Global Wildlife Conservation, NatureServe, Rainforest Trust, Royal Society for the Protection of Birds, Wildlife Conservation Society and World Wildlife Fund. Disponible en: www.keybiodiversityareas.org. Consultado, el 07/10/2020.

Key Biodiversity Areas Partnership (2017). The Relationship between Key Biodiversity Areas (KBAs) and Protected Areas. Disponible en: <http://www.keybiodiversityareas.org/assets/8f1535aed3316ae2b720364019f8cbic>

The International Union for Conservation of Nature, IUCN (2016). A Global Standard for the Identification of Key Biodiversity Areas. Gland, Switzerland: IUCN. Versión 1.0. Disponible, en: https://portals.iucn.org/union/sites/union/files/doc/a_global_standard_for_the_identification_of_key_biodiversity_areas_final_web.pdf

CAPÍTULO 4 - REPRESENTATIVIDAD ¿CUÁN DIVERSO ES LO QUE SE ESTÁ PROTEGIENDO?

Abell, R., Thieme, M., Revenga, C., Bryer, M., Kottelat, M., Bogutskaya, N., Coad, B., Mandrak, N., Contreras Balderas, S., Bussing, W., Stiassny, M., Skelton, P., Allen, G., Unmack, P., Naseka, A., Ng, R., Sindorf, N., Robertson, J., Armijo, E., Higgins, J., Heibel, T., Wikramanayake, E., Olson, D., López, H., Reis, R., Lundberg, J., Sabaj Pérez, M. y Petry, P. (2008). Freshwater Ecoregions of the World: A New Map of Biogeographic Units for Freshwater Biodiversity Conservation. *BioScience* 58 (5):403-414.

Olson, D., Dinerstein, E., Wikramanayake, E., Burgess, N., Powell, G., Underwood, E., D'Amico, J., Itoua, I., Strand, H., Morrison, J., Loucks, C., Allnutt, T., Ricketts, T., Kura, Y., Lamoreux, J., Wettengel, W., Hedao, P., Kassem, K. (2001). Terrestrial Ecoregions of the World: A New Map of Life on Earth. *BioScience* 51 (11):933-938.

Spalding, M., Fox, H., Allen, G., Davidson, N., Ferdaña, Z., Finlayson, M., Halpern, B., Jorge, M., Lombana, A., Lourie, S., Martin, K., Cmanus, M., Molnar, J., Recchia, C. y Robertson J. (2007). Marine Ecoregions of the World: A Biogeoregionalization of Coastal and Shelf areas. *BioScience* 57 (7):573-583.

CAPÍTULO 5 – EVALUAR LA EFECTIVIDAD EN EL MANEJO DE LAS ÁREAS PROTEGIDAS EN LATINOAMÉRICA Y EL CARIBE

Administración de Parques Nacionales (2019). *Informe Nacional Ambiente y Áreas Protegidas de la Argentina*. Buenos Aires. Argentina: Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable.

AFD - COMDEFOR (2006). *Informe sobre la Efectividad del Manejo Sitio de Patrimonio Mundial Reserva del Hombre y la Biosfera del Río Plátano*. Mejorando nuestra herencia. Unesco, UICN, TNC.

Amarilla S., (2005). *Medición de la efectividad de manejo de las áreas protegidas del Paraguay: Reseña de una línea de investigación*. San Lorenzo, Paraguay: Facultad de Ciencias Agrarias, Universidad Nacional de Asunción.

Autoridad Nacional del Ambiente –ANAM, UICN - Unión Mundial para la Naturaleza- (2006). *Estado de la Gestión Compartida de Áreas Protegidas*. Área de Bosques y Áreas Protegidas. Panamá.

Barrero, A. y Echeverri, P. 2018. *Análisis de Efectividad del Manejo de Áreas Protegidas con Participación Social – AEMAPPS*. Marco Conceptual. Bogotá, Colombia: Parques Nacionales Naturales de Colombia, WWF.

Brumbaugh, D.R. (2017). Greater Effectiveness through Co-Management of Marine Protected Areas:

An Introductory Discussion for The Bahamas (Full Report). *Report to The Nature Conservancy. Northern Caribbean Program*. Nassau, Bahamas.

Centro Nacional de Áreas Protegidas de Cuba (2014). *Metodología para el monitoreo de la efectividad del manejo en las áreas protegidas*. La Habana, Cuba: GEF, PNUD, SNAP.

Cid Muñoz, B.E. (2016). *Sistema de indicadores de calidad en la gestión de Áreas Protegidas: Diseño y aplicación piloto a cinco casos con diferente tipo de gobernanza de la Cordillera de la Costa de la Región de Los Ríos*. Valdivia, Chile: Universidad Austral de Chile.

Consejo Nacional de Áreas Protegidas (2006). Evaluación de gestión del Sistema Guatemalteco de Áreas Protegidas SIGAP 2005. *Documento Técnico 48* (16-2006). Guatemala.

Consejo Nacional de Áreas Protegidas (2014). *Informe de efectividad de manejo de las áreas protegidas del Sistema Guatemalteco de Áreas Protegidas -SIGAP- 2009 - 2012*. Guatemala.

Consejo Nacional de Áreas Protegidas (2011). Revisión y actualización del Sistema de Monitoreo del Manejo en Áreas Protegidas del SIGAP. *Documento Técnico 82* (01-2010) Guatemala.

Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas - CONANP (2014). *Evaluación de la efectividad de manejo de 12 áreas naturales protegidas federales en la Sierra Madre Oriental y el Golfo de México*. México: KfW Entwicklungsbank. Banco Alemán al Desarrollo. Cooperación Financiera Oficial entre Alemania y México.

Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas - CONANP (2015). *Taller de selección de objetos de conservación y amenazas para la Evaluación de la Efectividad de la Reserva de la Biosfera Calakmul, Campeche*. México.

Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas -CONANP (2016). *Estrategia para la evaluación de la efectividad en la gestión de las áreas naturales protegidas marinas y terrestres de México*. México: Dirección de Evaluación y Seguimiento. SEMARNAT.

Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas – CONANP (2016). *Fichas de evaluación ecológica de áreas naturales protegidas del noroeste de México*. México: Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas y Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza.

Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas - CONANP (2019). *Documento técnico base del Sistema Permanente de Evaluación de la Efectividad del Manejo de las Áreas Naturales Protegidas Federales*. México: SEMARNAT.

Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas - CONANP (2020). *Evaluación de la Efectividad del Manejo de las Áreas Naturales Protegidas de México: Primer Informe Nacional*. México: Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales - SEMARNAT.

Contraloría General de la República de Costa Rica y Contraloría General de la República de Panamá (2004). *Informe binacional sobre la evaluación de la gestión de las autoridades ambientales de Costa Rica y Panamá, en el manejo integral del Parque Internacional La Amistad*. GTZ.

Corrales, L. (2000). *Método de valoración cuantitativo y manual de uso de la base de datos de la estrategia para el monitoreo del manejo de las áreas protegidas de Centroamérica: Versión para Nicaragua*. TNC, PROARCA - CAPAS.

Corrales, L. (2004). *Midiendo el éxito de las acciones en las áreas protegidas de Centroamérica: Medición de la Efectividad de Manejo*. Guatemala de la Asunción, Guatemala: PROARCA - APM.

Courrau, J., Dudley, N., Hockings, M., Leverington, F., y Stolton, S. (2006). *Evaluating Effectiveness: A framework for assessing management effectiveness of protected areas*. Gland, Switzerland and Cambridge, UK: 2nd edition. IUCN.

Cruz, E. (2006). *Análisis de las metodologías de Evaluación de la Efectividad de Manejo (EEM) y Propuesta para la EEM del Parque Nacional Galápagos*. Ecuador: Universidad Internacional de Andalucía Sede Iberoamericana Santa María de la Rábida. V Maestría en Conservación y Gestión del Medio Natural.

Cun, E. (2012). *Evaluación de la efectividad de manejo del Bosque Protector Cerro Blanco (BPCB) como estrategia en la planificación y gestión de la Reserva (Provincia del Guayas-Ecuador)*. Ecuador: Tesis M. Sc. Facultad de Ciencias Naturales, Universidad de Guayaquil.

Davis, S. (2009). *Rethinking Biodiversity Conservation Effectiveness and Evaluation in the National Protected Areas Systems of Tropical Islands: The Case of Jamaica and the Dominican Republic*. Wilfrid Laurier University. Thesis and Dissertations (Comprehensive).

Departamento de Áreas Protegidas de Honduras (2008). *Informe Monitoreo Efectividad de Manejo SINAPH - 2007*. Honduras: Administración Forestal del Estado. Unidad de Monitoreo.

Díaz-Martín, D., Martínez, Z., Yerena, E., Torres, I., Trabucco, J., Febres, M., y Frontado, Y. (2007). *Semáforo Conservacionista de Parques Nacionales de Venezuela*. Vitalis.

Ervin, J. (2003). WWF: *Rapid Assessment and Prioritization of Protected Area Management (RAPAM) Methodology*. Gland, Switzerland: WWF.

Faria, H. de, (1993). *Elaboración de un procedimiento para medir la efectividad de manejo de áreas silvestres protegidas y su aplicación en dos áreas protegidas de Costa Rica*. Turrialba, Costa Rica: Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza.

Figuerola, F., Sánchez-Cordero, V., Illoldi-Rangel, P. y Linaje, M. (2011). Evaluación de la efectividad de las áreas protegidas para contener procesos de cambio en el uso del suelo y la vegetación. ¿Un índice es suficiente? *Revista Mexicana de Biodiversidad* 82: 951-963.

Fuentes, E. y R. Domínguez, 2011. *Aplicación y Resultados de la Encuesta sobre Efectividad de Manejo de las Principales Áreas Protegidas de Chile*. Creación de un sistema nacional integral de áreas protegidas para Chile. Santiago de Chile, Chile: Proyecto GEF - PNUD - Ministerio del Medio Ambiente.

Gerencia de Áreas Silvestres Protegidas - CONAF - Chile. (2019). *Tasa de variación de efectividad del cumplimiento de los objetivos legales del SNASPE*. Santiago, Chile: Sistema de Información para la Gestión Institucional (SIGI). SIGI, N°14, GASP, 2019.

Guerrero, P., Velásquez, M., Cruz, E. y Jorge, M. (2003). *Aplicación del manual WCPA-Marine/WWF para la evaluación de gestión efectiva en AMP: Galápagos, Un caso de Estudio*. WCPA Marine, WWF, NOAA.

Hernández, D.X. (2013). *Evaluación de la efectividad del Parque Nacional Zona Marina Del Archipiélago Espíritu Santo, como herramienta de conservación y generación de beneficios socioeconómicos*. México: Universidad Autónoma de Baja California Sur. Departamento Académico de Biología Marina La Paz, B.C.S.

Herrera-F, B. (2016). *Guía para el monitoreo y la evaluación de la gestión de las áreas protegidas del SINAP*. Ciudad de Panamá. Panamá: Proyecto ECOTUR-AP. Ministerio de Ambiente.

Hockings, M., James, R., Stolton, S., Dudley, N., Mathur, V., J., Makombo, J., Courrau, J., y Parrish, J. (2009). *Caja de herramientas de Mejorando nuestra Herencia: Evaluación de la efectividad del manejo de sitios naturales de Patrimonio Mundial*. París, Francia: Centro del Patrimonio Mundial de la Unesco.

Hockings, M., Leverington, F., y Cook, C. (2015). Protected area management effectiveness, in Worboys, G., Lockwood, M., Kothari, A., Feary, S., y Pulsford, I. (ed). *Protected Area Governance and Management*, ANU Press, Canberra. pp. 889 - 928.

Ibama y WWF - Brasil (2007). *Efetividade de Gestão das Unidades de Conservação Federais do Brasil: Implementação do Método Rappam - Avaliação Rápida e Priorização da Gestão de Unidades de Conservação*. Brasília. Brasil.

ICF y USAID ProParque (2013). *Manual para la aplicación del Monitoreo de la Efectividad de Manejo y Co-manejo del Sistema Nacional de Áreas Protegidas y Vida Silvestre de Honduras (SINAPH)*. Tegucigalpa, M.D.C. Honduras: Revisión y Actualización, Versión 2013.

ICMBio (2019). SAMGe, *Sistema de Análise e Monitoramento de Gestão Manual de Aplicação*. Brasília/DF, Brasil: Instituto Chico Mendes de Conservação da Biodiversidade, MMA.

ICMBio y WWF - Brasil (2011). *Avaliação comparada das aplicações do método Rappam nas unidades de conservação federais, nos ciclos 2005-06 e 2010*. Brasília. Brasil: Instituto Chico Mendes de Conservação da Biodiversidade, WWF-Brasil.

ICMBio (2020). *Relatório de Aplicação do Sistema de Análise e Monitoramento de Gestão SAMGe - Ciclo 2019*. Brasília. Brasil: Instituto Chico Mendes de Conservação da Biodiversidade.

Íñiguez, L., Jiménez, C., Sosa, J., y Ortega-Rubio, A. (2014). Categorías de las áreas naturales protegidas en México y una propuesta para la evaluación de su efectividad. *Investigación y Ciencia de la Universidad Autónoma de Aguascalientes* 60, 65-70, 2014.

Izurieta, A. (1997). *Evaluación de la eficiencia del manejo de áreas protegidas: Validación de una metodología aplicada a un subsistema de áreas protegidas y sus zonas de influencia, en el área de conservación Osa, Costa Rica*. Turrialba, Costa Rica: Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza.

Komar, O., Schlein, O., y Lara, K. (2014). *Guía para el monitoreo de integridad ecológica en el Sistema Nacional de Áreas Protegidas y Vida Silvestre de Honduras*. Tegucigalpa, Honduras: ICF, SINFOR, Escuela Agrícola Panamericana (EAP/Universidad Zamorano) y Proyecto USAID ProParque.

Lara, K. y Komar, O. (2015). *Síntesis de la línea base de integridad ecológica para diez áreas protegidas del Sistema Nacional de Áreas Protegidas y Vida Silvestre de Honduras (SINAPH) (Informe Técnico)*. Tegucigalpa, Honduras: Proyecto USAID - ProParque e ICF.

Launchpad Consulting (2005). *Management capacity in Belize's protected areas system: An assessment of the management of eight protected area sites and discussion on system implications*. Belize City, Belize: Prepared for National Protected Areas System Plan Project.

Leverington, F., Lemos-Costa, K., Courrau, J., Pavese, H., Nolte, C., Marr, M., Coad, L., Burgess, N., Bomhard, B. and Hockings, M. (2010). *Management effectiveness evaluation in protected areas - a global study*. Brisbane, Australia: Second edition 2010. The University of Queensland.

Luna-Sánchez, E. y Skutsch, M. (2019). ¿Sirven las evaluaciones para aprender? Influencia de las evaluaciones sobre las decisiones de manejo en un Área Natural Protegida. *Sociedad y Ambiente*, 7 (9): 137-164.

Mantero, S. (2019). *Producto 6: Informe de resultados de la evaluación de la efectividad del manejo en áreas protegidas - METT 2015*. Fortalecimiento de la efectividad del Sistema Nacional de Áreas Protegidas de Uruguay.

Mas, J.F. (2005). Assessing protected area effectiveness using surrounding (buffer) areas environmentally similar to the target area. *Environmental Monitoring and Assessment*, 2005, 105: 69-80.

Mayorquín, A., Valenzuela, S. y Rangel, J. (2010). Evaluación de la efectividad de manejo en reservas naturales de la sociedad civil: Una propuesta metodológica. *Caldasia* 32 (2):381-397.

Medrano, B. y Hernández, J. (2017). Estado actual de las Áreas Naturales Protegidas y Pautas para la Gestión de la Biodiversidad en El Salvador. *Fundación Friedrich Ebert Stiftung. Análisis* 3 / 2017. pp. 36.

Mena J.C. (2006). Propuesta de Sistema de Informes para la Evaluación del Desempeño y el Impacto en la Gestión de Áreas Protegidas de la República Dominicana. *Carrera de Desarrollo Socioeconómico y Ambiente*. Zamorano, Honduras: pp. 67.

Ministerio del Ambiente del Ecuador (2007). *Evaluación de Efectividad de Manejo del Parque Nacional Machalilla*. Quito, Ecuador: Proyecto GEF: Ecuador Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP-GEF).

Ministerio del Ambiente del Ecuador (2014). *Evaluación de Efectividad de Manejo del Patrimonio de Áreas Naturales del Estado: Guía Metodológica*. Quito, Ecuador.

Ministerio del Ambiente del Ecuador (2015). Acuerdo N.º 012: *Guía metodológica para la evaluación de efectividad de manejo del patrimonio de áreas naturales del Estado EEM - PANE*. Quito, Ecuador: Edición Especial N° 322 - Registro Oficial - Martes 26 de mayo de 2015.

Mojica, A. M. (2015). *Evaluación Rápida de la Efectividad de Manejo en las Cinco Áreas Protegidas del Proyecto - FASE II*. Proyecto Conservación de Recursos Marinos en Centroamérica. Fondo para el Sistema Arrecifal Mesoamericano.

Mojica, A. M. y Arrivillaga, A. (2014). *Evaluación Rápida de la Efectividad de Manejo en las Cuatro Áreas Protegidas del Proyecto - FASE I*. Proyecto Proyecto Conservación de Recursos Marinos en Centroamérica. Fondo para el Sistema Arrecifal Mesoamericano.

Montesdeoca-Peralta, M., Salazar-Soledispa V. B. y Lovato-Torres, S. G. (2017). Diagnóstico de la efectividad en la gestión administrativa de las áreas marinas protegidas del Ecuador: tres estudios de caso. *Revista Dominio de las Ciencias*. 3 (2): 46-61.

Morea, J. P. (2014). Situación actual de la gestión de las áreas protegidas de la Argentina. Problemáticas actuales y tendencias futuras. *Revista Universitaria de Geografía*. Argentina: 23 (1): 57-75.

Onofa Guayasamín, S.A. (2017). *Propuesta metodológica para la gestión de áreas protegidas en el Ecuador*. Departamento de Biología Vegetal, Ecología y Ciencias de la Tierra. Universidad de Extremadura, Tesis Doctoral.

Parques Nacionales Naturales de Colombia (2010). *Relatorias de los ejercicios de aplicación para el análisis de la efectividad del manejo del Sistema Nacional de Áreas Protegidas, SINAP y Sistema de Parques Nacionales Naturales, SPNN*. Bogotá, Colombia.

Parques Nacionales Naturales de Colombia y WWF Colombia (2011). *Análisis de efectividad del manejo del sistema de Parques Nacionales Naturales de Colombia*. Bogotá, D.C., Colombia.

Parques Nacionales Naturales de Colombia (2020). *Informe de resultados del análisis de efectividad del manejo para las áreas del Sistema de Parques Nacionales*. Bogotá D.C, Colombia.

Pinto, I. y Yee, J. (2011). *Diagnóstico de las áreas marinas protegidas y de las áreas marinas para la pesca responsable en el Pacífico panameño*. Panamá: Fundación Marviva.

Polanco Trujillo, L. A. y Gutiérrez Aguirre, M. A. (2013). Evaluación de enfoques metodológicos que analizan la efectividad de las áreas naturales protegidas de Quintana Roo, México. *Teoría y Praxis*, Cozumel, México: Universidad de Quintana Roo. No. 14, julio - diciembre, 2013, pp. 59-82.

Pomeroy, R.S., Parks, J.E. y Watson, L.M. (2006). *Cómo evaluar una AMP. Manual de indicadores naturales y sociales para evaluar la efectividad de la gestión de áreas marinas protegidas*. Gland, Suiza y Cambridge, Reino Unido: UICN.

Project Coordinating Unit (2003). *Recommendations on Methodology for monitoring the Effectiveness of MPA*

Management. Conservation and Sustainable Use of the Mesoamerican Barrier Reef Systems Project (MBRS) / Sistema Arrecifal Mesoamericano. Belize City, Belize.

Project Coordinating Unit (2004). *Manual for the Rapid Evaluation of Management Effectiveness in Marine Protected Areas of Mesoamerica*. Conservation and Sustainable Use of the Mesoamerican Barrier Reef Systems Project (MBRS) / Sistema Arrecifal Mesoamericano. Guatemala City, Guatemala: PROARCA, CCAD.

Ramírez Mora, M. (2015). *Evaluación de la efectividad de manejo en las áreas silvestres protegidas del área de conservación Tempisque, Costa Rica*. Turrialba, Costa Rica: Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza.

Relles, N. J. (2012). *A Case Study in the Effectiveness of Marine Protected Areas (MPAs): The Islands of Bonaire and Curaçao, Dutch Caribbean*. Ph.D. Thesis. The Faculty of the School of Marine Science, The College of William & Mary.

Rivera, M. G. (2011). *Evaluación de las áreas marinas protegidas en México*. Instituto Politécnico Nacional. La Paz B.C.S., México: Centro Interdisciplinario De Ciencias Marinas.

Rodríguez, S. A. (2005). *Medición de la efectividad de manejo de las áreas protegidas del Paraguay: Reseña de una línea de investigación*. San Lorenzo, Paraguay: Facultad de Ciencias Agrarias, Universidad Nacional de Asunción.

Sánchez Peña, R. O. (2013). *Análisis de resultados de la aplicación de la metodología efectividad de manejo de áreas protegidas (METT) en República Dominicana: Comparación 2009 - 2012*. Santo Domingo, DN, República Dominicana: Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo PUD, GEF.

Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación, Fundación Patagonia Natural y Fundación Vida Silvestre Argentina (2007). *Efectividad del manejo de las áreas protegidas marino-costeras de la Argentina*. Buenos Aires: 1a ed. Vida Silvestre Argentina.

Sistema Nacional de Áreas de Conservación, SINAC (2014). *Herramienta para la Evaluación de la Efectividad de Manejo de las Áreas Silvestres Protegidas de Costa Rica*. San José, Costa Rica: Sistema Nacional de Áreas de Conservación.

Sistema Nacional de Áreas de Conservación, SINAC (2016). *Herramienta para la Evaluación de la Efectividad de Manejo de las Áreas Silvestres de Costa Rica*. San José, Costa Rica: 2da ed.

Sistema Nacional de Áreas de Conservación, SINAC (2017). *Evaluación de la Efectividad de Manejo de las Áreas Silvestres Protegidas de Costa Rica Período 2016*. San José, Costa Rica: Ministerio de Ambiente y Energía.

Sistema Nacional de Áreas de Conservación, SINAC (2018). *Evaluación de Efectividad de Manejo 2017: Aprendiendo de la experiencia para la toma de decisiones*. San José, Costa Rica: Ministerio de Ambiente y Energía.

Sistema Nacional de Áreas de Conservación, SINAC (2019). *Evaluación de Efectividad de Manejo del ASP del SINAC para el período año 2018: Lecciones aprendidas para la Adaptación*. San José, Costa Rica: Ministerio de Ambiente y Energía.

Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado (2019). *Análisis del estado de conservación de los ecosistemas dentro de las ANP mediante la evaluación de los efectos generados por las actividades antrópicas*. Lima, Perú: Dirección de Desarrollo Estratégico. Reporte Técnico N° 001- 2020-SERNANP.

Servicio Nacional de Áreas Protegidas (2017). *Aplicación de la herramienta Estado de Gestión y Efectividad de Manejo en Áreas Protegidas Nacionales de Bolivia*. INFORME FINAL. Bolivia: Ministerio de Medio Ambiente y Agua. Viceministerio de Medio Ambiente, Biodiversidad, Cambios Climáticos y Gestión y Desarrollo Forestal.

Sistema Nacional de Áreas Protegidas de Uruguay, SNAP (2005). *Evaluación de la eficiencia del manejo de las áreas protegidas de Uruguay: Informe 2005*. Montevideo, Uruguay: Proyecto fortalecimiento del proceso de implementación del Sistema Nacional de Áreas Protegidas. Serie Informes No. 1.

Sistema Nacional de Áreas Protegidas de Uruguay, SNAP (2010). *Evaluación de la eficiencia del manejo de las áreas protegidas de Uruguay*. Montevideo, Uruguay: Proyecto fortalecimiento del proceso de implementación del Sistema Nacional de Áreas Protegidas. Serie Informes No. 40.

Sistema Nacional de Áreas Protegidas de Uruguay, SNAP (2012). *Evaluación de la eficiencia del manejo de las áreas protegidas de Uruguay*. Montevideo, Uruguay: Proyecto fortalecimiento del proceso de implementación del Sistema Nacional de Áreas Protegidas. Serie Informes No. 44.

Sociedad de Historia Natural Niparajá, A.C., NIPARAJÁ (2019). *Evaluación de la efectividad de manejo del Parque Nacional Zona Marina del Archipiélago de Espíritu Santo, B.C.S.: 10 años de indicadores biofísicos*. La Paz, B.C.S. México: Informe Técnico.

Sociedad de Historia Natural Niparajá, A.C., NIPARAJÁ (2019). *Management Effectiveness Evaluation of the Marine Zone of the Espíritu Santo Archipelago National Park*

in Baja California Sur: 10 Years of Biophysical Indicators. La Paz, BCS, México: Technical Report.

Stolton, S. y Dudley, N. (2016). *METT Handbook: A guide to using the Management Effectiveness Tracking Tool (METT)*. WWF-UK: Woking.

Suter, W.; Bollmann, K.; y Holderegger, R. (2007). Landscape Permeability: From Individual Dispersal to Population Persistence. *A Changing World*. pp.157-174.

Testa, J. (2013). *Una aproximación para la evaluación técnica y operativa de las áreas naturales protegidas. El caso de las reservas costeras de la provincia de Buenos Aires, Argentina*. RIAT: Revista Interamericana de Ambiente y Turismo. 9(2): 86- 100.

Ulloa, R. y Tamayo, D. (2012). *Evaluación de efectividad de manejo de cinco áreas protegidas marinas y costeras del Ecuador continental: Parque Nacional Machalilla, Reserva Marina Galera - San Francisco, Refugio de Vida Silvestre Manglares El Morro, Refugio de Vida Silvestre Marino Costero Pacoche y Reserva de Producción Faunística Marino Costero Puntilla de Santa Elena*. Guayaquil, Ecuador: Ministerio del Ambiente del Ecuador y Conservación Internacional Ecuador.

UNEP - WCMC y IUCN (2020). *Protected Planet: The Global Database on Protected Areas Management Effectiveness (GD-PAME)*. Cambridge, UK: UNEP -WCMC y IUCN. Disponible en: www.protectedplanet.net.

Walker, Z. y Walker, P. (2006). *National Report on Management Effectiveness*. Belize: Wildtracks, The Nature Conservancy - USAID.

Walker, Z. y Walker, P. (2009). *The Status of Protected Areas in Belize – Report on Management Effectiveness*. Belize: USAID, Oak Foundation. APAMO, TNC, PACT, CEPF. Wildtracks.

Young, R., Wolfe L. y Macfarlane, V. (2005). *Monitoring Package for Assessing Management Effectiveness of Protected Areas*. Report Prepared for: The National Protected Areas Policy & System Plan Task Force (NPAPSP). Belize National Protected Areas System Plan.

CAPÍTULO 6 - LA GOBERNANZA DE LAS ÁREAS PROTEGIDAS EN LATINOAMÉRICA: COMPARTIR EL PODER PARA SER MÁS EFECTIVOS, EFICIENTES Y JUSTOS
Fundación Vida Silvestre Argentina y Administración de Parques Nacionales de Argentina (2019). *De Bariloche a Lima: Percepciones sobre los avances y desafíos de las áreas protegidas de Latinoamérica y el Caribe entre 2008-2018*. Hacia un nuevo acuerdo global por la naturaleza. Buenos Aires.



INFORME PLANETA PROTEGIDO 2020: LATINOAMÉRICA Y EL CARIBE

